

(miejsce i data).

**Sąd Rejonowy
dla Warszawy - Śródmieścia**

Wnioskodawcy:

Uczestnik: BRE Bank S.A.
z siedzibą ul. Senatorska 18
00-950 Warszawa

Wniosek o zawiązanie do próby ugodowej

Działając, w imieniu własnym w oparciu o treść art. 184 k.p.c. wnoszę o zawiązanie do próby ugodowej BRE Bank S.A. celem zawarcia ugody zgodnie, z którą:

Uczestnik zapłaci solidarnie na rzecz wnioskodawców kwotę złotych z tytułu zwrotu nienależnie pobranych w okresie od do dnia odsetek od kredytu hipotecznego udzielonego Wnioskodawcom umową z dnia r. nr

W związku z powyższym wnoszę o wyznaczenie posiedzenia celem zawarcia ugody o powyższej treści.

UZASADNIENIE

W dniu wnioskodawcy (wnioskodawca) zawarli (zawarł) z BRE Bank S.A. z siedzibą w Warszawie umowę nr o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych „mPlan” waloryzowany kursem CHF.

Środki z kredytu zostały przeznaczone na finansowanie zakupu lokalu mieszkalnego. Kwotę kredytu określono na złotych, a okres kredytowania namiesiący. Jako termin spłaty rat kredytu wskazanodzień każdego miesiąca.

W paragrafie umowy oprocentowanie kredytu w stosunku rocznym w dniu zawarcia umowy określono na %. W okresie ubezpieczenia kredytu oprocentowanie kredytu zostało podwyższone o% (..... %).

Natomiast w paragrafie umowy zawarto uregulowania dotyczące oprocentowania kredytu:

- w ust. 1 określono, że kredyt oprocentowany jest według zmiennej stopy procentowej, która w dniu zawarcia umowy ustalona została w wysokości określonej w paragrafie.....;
- w ust. 2 wskazano, że „**zmiana oprocentowania Kredytu może nastąpić w przypadku zmiany stopy referencyjnej określonej dla danej waluty oraz zmiany parametrów finansowych rynku pieniężnego i kapitałowego w kraju (lub w krajach zrzeszonych w Unii Europejskiej), którego waluta jest podstawą waloryzacji**”.

Zawarte w przedmiotowym wzorcu umowy kredytowej w paragrafie zapis stanowiący podstawę zmiany oprocentowania został sformułowany przez Uczestnika w sposób niejednoznaczny, przez co dający zaważanemu do ugody uczestnikowi możliwość dowolnej i niekontrolowanej zmiany oprocentowania, co wbrew dobremu obyczajom w sposób rażąco narusza interes Wnioskodawców (wnioskodawcy). Tym samym jako klauzula niedozwolona w oparciu o treść art. 385¹ k.c. z mocy prawa nie wiązała stron przedmiotowej umowy. **Postanowienie umowy kredytu bankowego, w którym przyjęto, że kredytodawca jest uprawniony do zmiany stawek oprocentowania jest bezskuteczne, jeżeli w umowie nie określono jednocześnie konkretnych okoliczności, od jakich zmiana ta jest uzależniona** (zob. uchwała SN z dnia 19 maja 1992 r., III CZP 50/92, OSP 1993, z. 6, poz. 119).

Zapis paragrafu przedmiotowej umowy zawiera nieprecyzyjne określenie przesłanek zmiany oprocentowania, które nie dają konsumentowi możliwości skontrolowania zasadności zmiany. Przedmiotowy zapis nie wskazuje wzoru na podstawie, którego BRE Bank S.A. dokonuje zmiany oprocentowania kredytu, w szczególności jeżeli zmianie uległo kilka parametrów. Brak jest także podstaw do zweryfikowania czy bank, w związku ze zmianą parametrów, na których się opiera, nie powinna obniżyć stopy procentowej kredytu. Zaważany do ugody bank ma pełną swobodę w kształtowaniu oprocentowania. Nie kwestionując, co do zasady faktu, że oprocentowanie kredytu hipotecznego może ulegać zmianie, nie można jednakże w tym przedmiocie pozostawić bankowi pełnej i niemożliwej do zweryfikowania przez klienta swobody do kształtowania wysokości oprocentowania (vide. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r. sygn. II CKN 933/99, orzecznictwo w Sprawach Gospodarczych rok 2004, Nr 6, poz. 80, str. 12).

Sporny zapis nie określa także wzajemnych relacji pomiędzy poszczególnymi parametrami stanowiącymi o zmianie stopy procentowej kredytu. Brak tego uszczegółowienia nie daje podstaw do zweryfikowania, jakiej zmianie może ulec oprocentowanie, kiedy jeden z parametrów wzrośnie, a inny obniży się a tym samym czy zmiana wysokości oprocentowania (lub jej brak) dokonana przez Uczestnika była zasadna.

Zasadniczą kwestią jest także to, że sporny zapis daje pełną swobodę BRE Bankowi w kwestii czy podjąć decyzję o zmianie oprocentowania kredytu czy też nie. Z treści zapisu wynika, że zarząd banku „może” dokonać zmiany oprocentowania.

Nie precyzuje także kiedy po zmianie przyjętych kryteriów zarząd BRE Banku ma obowiązek dokonać zmiany oprocentowania (także jego obniżenia).

Mając powyższe na uwadze, należy przyjąć, że zapis § przedmiotowej umowy, jako klauzula niedozwolona **ex lege** jest bezskuteczny i nie wiązał stron umowy aż do jego zmiany aneksem. Jednocześnie zgodnie z § 2 art. 385¹ k.c. należy uznać, że strony wiązała w tym okresie umowa w pozostałym zakresie. Tym samym należy jednoznacznie przyjąć, że strony przedmiotowej umowy kredytu hipotecznego wiązał zapis paragrafu..... umowy określający wysokość oprocentowania kredytu z dnia zawarcia umowy.

Wskazana kwota roszczenia w wysokości złotych stanowi różnicę między pobranymi od Wnioskodawców ratami, których wysokość ustalono w oparciu o oprocentowanie zmieniane przez zarząd BRE Bank S.A. na podstawie kwestionowanego zapisu, a wysokością rat jakie Wnioskodawcy uiściliby w oparciu o oprocentowanie z dnia zawarcia umowy.

Celem polubownego załatwienia niniejszej sprawy przed wdaniem się w spór i wytoczeniem powództwa Wnioskodawcy wnoszą jak na wstępie.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia opłaty (40 zł);
2. kopia umowy kredytowej nr.....;
3. wyliczenia spłat kredytu;
4. odpis wniosku z załącznikami.